



REPÚBLICA DOMINICANA  
TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

## Dios, Patria y Libertad

### **Sentencia TSE-032-2012.**

En nombre de la República, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el **Tribunal Superior Electoral (TSE)**, integrado por los magistrados **Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Mabel Ybelca Félix Báez**, **John Newton Guiliani Valenzuela**, **José Manuel Hernández Peguero** y **Fausto Marino Mendoza Rodríguez**, jueces titulares, asistidos por la Secretaria General, a los catorce (14) días del mes de diciembre del año dos mil doce (2012), año 169° de la Independencia y 150° de la Restauración, con el voto concurrente de todos los magistrados y en Cámara de Consejo, ha dictado la siguiente sentencia:

Con motivo del **Recurso de Revisión de la Sentencia TSE 030-2012, del 27 de noviembre de 2012, que decidió la Demanda en Acción de Cumplimiento de la Cuota Femenina en el Nivel de Vicepresidencias Nacionales del Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, incoado el 3 de diciembre de 2012, por las **Licenciadas Georgina Mercedes Portes García**, dominicana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0675595-2; **María del Pilar Veloz**, dominicana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0538052-1; y **Edme Arnaud Bencosme**, dominicana, mayor de edad, domiciliada y residente en esta ciudad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0162381-7; quienes tienen como abogados constituidos y apoderados especiales a los **Doctores Manuel Ysauro Rivas Batista**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0746204-6 y **Juan Winston Arnaud Bisonó**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-1356727-5, con estudio profesional abierto en la calle Poncio Sabater Núm. 4, Ensanche Paraíso, Santo Domingo, Distrito Nacional.



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Contra:** El **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, organización política con personería jurídica, reconocida por la Junta Central Electoral, con su establecimiento principal ubicado en la avenida Jiménez Moya Núm. 14, casi esquina avenida Sarasota, Distrito Nacional; representado por su presidente, el **Ing. Miguel Vargas Maldonado**, dominicano, mayor de edad, Cédula de Identidad y Electoral Núm. 001-0141385-4, domiciliado y residente en esta ciudad.

**Vista:** La supra indicada instancia.

**Vista:** La Sentencia TSE-030-2012, del 27 de noviembre de 2012, dictada por este Tribunal.

**Vista:** La Constitución de la República Dominicana, del 26 de enero del 2010.

**Vista:** La Ley Orgánica del Tribunal Superior Electoral, Núm. 29-11, del 20 de enero del 2011.

**Visto:** El Código Civil de la República Dominicana.

**Vista:** La Ley Núm. 834 del 15 de julio de 1978.

**Resulta:** Que el 27 de noviembre de 2012, este Tribunal dictó la Sentencia TSE 030-2012, cuya parte dispositiva es la siguiente:

***“Primero: Rechaza los medios de inadmisión contra la Demanda en Cumplimiento de la Cuota Femenina en el Nivel de Vicepresidencias Nacionales del Partido Revolucionario Dominicano, fundado en la violación al plazo prefijado y a la falta de objeto, propuesto por la parte demandada, Partido Revolucionario Dominicano (PRD), por improcedente, mal fundado en derecho y carente de sustento legal. Segundo: Declara de oficio, inadmisibile, la***



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

*Demanda en Cumplimiento de la Cuota Femenina en el Nivel de Vicepresidencias Nacionales del Partido Revolucionario Dominicano, incoada el 28 de agosto de 2012, por las Licenciadas Georgina Portes García, María del Pilar Veloz y Edme Elizabeth Ana Arnaud Bencosme, representadas por los Dres. Manuel Isauro Rivas Batista y Juan Winston Arnaudn Bisonó, por no haber agotado las instancias internas conforme lo dispone el artículo 183 del Estatuto General del **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)** y el Artículo 4 del Reglamento que rigió la XXVII Convención Nacional Ordinaria. **Tercero: Ordena** que la presente Sentencia sea publicada y notificada a las partes, conforme a las previsiones legales correspondientes”. (Sic)*

**Resulta:** Que la parte recurrente, en su instancia introductoria del presente recurso, concluyó de la manera siguiente:

*“Tenemos a bien solicitarles **LA REVISIÓN DE LA REFERIDA SENTENCIA TSE-030-2012**, pidiéndoles que además de ponderar las consideraciones anteriormente expresadas, ese Honorable Tribunal tenga a bien tomar en cuenta lo que a continuación señalamos. 1. **DERECHO A LA PROTECCION ANTE LA LEY.** a) Constitución de la República, artículos 38, 39, 49, 68 y 69, 72 y 73. b) Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos. c) Declaración Universal de los Derechos Humanos. d) Convención para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer. e) Reglas de Beijing: Principios Generales. f) Todos los dispositivos de las Sentencias y Resoluciones de la anterior Cámara Contenciosa de la Junta Central Electoral publicadas en los Boletines oficiales que reconocen que **LOS ESTATUTOS PARTIDARIOS CONSTITUYEN LA BASE LEGAL FUNDAMENTAL, QUE REGULAN LAS ACTITUDES INTERNAS DE LOS PARTIDOS, POR CONSIGUIENTE, TODAS LAS ACCIONES DEBEN SER REALIZADAS Y RESPETANDO LOS MISMOS.** Reiteramos nuestra solicitud de **REVISION DE VUESTRA SENTENCIA TSE-030-2012**, para que ese Honorable Tribunal tenga a bien **ORDENAR AL PARTIDO REVOLUCINARIO DOMINICANO, CUMPLIR CON LO QUE ESTABLECE EL ESTATUTO INTERNO EN RELACION A LA CUOTA FEMENINA Y SE INCLUYAN EN LAS VICEPRESIDENCIAS NACIONALES** de acuerdo a la votación alcanzada a las **LICDAS. ANGELA REYNOSO, GEORGINA PORTES, MARIA DEL PILAR VELOZ Y EDME ARNAUD BENCOSME**”. (Sic)*



## REPÚBLICA DOMINICANA TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL

**Resulta:** Que el 5 de diciembre de 2012, la Secretaria General de este Tribunal Superior Electoral, mediante la Comunicación TSE-SG-CE-449-2012, notificó al **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, parte recurrida, copia del **Recurso de Revisión de la Sentencia TSE 030-2012, del 27 de noviembre de 2012**, otorgándole un plazo de un (1) día franco para que produjera el depósito de su escrito de contestación al recurso.

**Resulta:** Que vencido dicho plazo el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, no depositó el escrito de contestación a los fundamentos del presente recurso.

### FUNDAMENTOS Y MOTIVACIONES DEL TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL (TSE)

#### I.-En cuanto a la competencia

**Considerando:** Que antes de avocarnos a conocer y decidir respecto del presente recurso de revisión, este Tribunal Superior Electoral tiene a bien examinar su competencia para dirimir el asunto de que se trata, para lo cual, las disposiciones contenidas en la Constitución Dominicana en el artículo 214, así como también en la Ley Núm. 29-11, artículo 13 numeral 4, otorgan competencia a este Tribunal para el conocimiento de los recursos de revisión que sean presentados en contra de sus propias decisiones; por lo que, queda establecida la competencia en virtud de los textos Constitucionales y legales previamente citados.

**Considerando:** Que la Sentencia TSE 030-2012, fue leída y notificada a las partes en fecha 27 de noviembre de 2012, y la parte recurrente en revisión, depositó el recurso en fecha el 3 de diciembre de 2012, por ante la Secretaria General de este Tribunal Superior Electoral, por lo que el mismo fue hecho dentro del plazo legal.

#### II.-En cuanto a la admisibilidad del recurso de revisión



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que el artículo 13, título “De las Atribuciones del Tribunal Superior Electoral, numeral 4, establece: “*Decidir respecto de los recursos de revisión previstos en la ley contra sus propias decisiones cuando concurran las condiciones establecidas por el derecho común*”.

**Considerando:** Que el artículo 480 del Código de Procedimiento Civil, estipula que:

*“Art. 480.- Las sentencias contradictorias pronunciadas en último recurso pronunciada por los tribunales o juzgados de primera instancia y de apelación, así como las sentencias en defecto dadas también en la última instancia y que no estén sujetas a la oposición, podrán retractarse a solicitud de aquellos que han sido partes en dichas sentencias, o que hubieren sido legalmente citados en casos siguientes: **1ro.** Si ha habido dolo personal; **2do.** Si las formalidades prescritas a pena de nulidad se han violado antes o al darse la sentencia siempre que las nulidades no se hayan cubierto por las partes; **3ro.** Si se ha pronunciado sobre cosas no pedidas; **4to.** Si se ha otorgado más de lo que se hubiere pedido; **5to.** Si se ha omitido decidir sobre uno de los puntos principales de la demanda; **6to.** Si hay contradicción de fallos en última instancia en los mismos tribunales o juzgados, entre los mismos litigantes y sobre los mismos medios; **7mo.** Si en una misma instancia hay disposiciones contrarias; **8vo.** Si no se ha oído al fiscal; **9no.** Si se ha juzgado en virtud de documentos que se hayan reconocido o se hayan declarado falsos después de pronunciada la sentencia; **10mo.** Si después de la sentencia se han recuperado documentos decisivos que se hallaban retenidos por causa de la parte contraria”.*

**Considerando:** Que la parte recurrente sustenta su recurso de revisión alegando que “este Tribunal fundamentó su sentencia en base a las disposiciones de los artículos 183, 206 y 209 del Estatuto General del Partido Revolucionario Dominicano y el artículo 4 del Reglamento de la XXVII Convención Nacional Ordinaria, que sirvió de base a la convención celebrada por dicho partido, los cuales, según la parte recurrente, no son aplicables al caso que nos ocupa”; de igual manera, la parte recurrente plantea en su recurso de revisión que “la cuota femenina en el **Partido Revolucionario Dominicano (PRD)**, es una cuestión de orden estatutaria y que no requiere de ningún proceso de impugnación”. (Sic).



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**Considerando:** Que ha sido criterio constante de este Tribunal Superior Electoral, que para recurrir en revisión es necesario que concurran una de las causales establecidas por la Ley, en se sentido se ha procedido a examinar todo y cada uno de los argumentos y meritos del presente recurso de revisión y se ha comprobado que el mismo no se encuentra fundamentado en ninguna de las causas que señala el artículo 480 del Código de Procedimiento Civil.

**Considerando:** Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 44 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978:

*“Constituye una inadmisibilidad todo medio que tienda a hacer declarar al adversario inadmisibile en su demanda, sin examen al fondo, por falta de derecho para actuar, tal como la falta de calidad, la falta de interés, la prescripción, el plazo prefijado, la cosa juzgada”.*

**Considerando:** Que el artículo 47 de la Ley Núm. 834, del 15 de julio del año 1978, dispone que:

*“Los medios de inadmisión deben ser invocados de oficio cuando tienen un carácter de orden público especialmente cuando resulten de la inobservancia de los plazos en los cuales deben ser ejercidas las vías de recurso. (...)”.*

**Considerando:** Que los medios de inadmisión son enunciativos no limitativos, en consecuencia, se impone por merito de la Ley, en el caso que nos ocupa procede que sea declarado inadmisibile, de oficio, el presente recurso de revisión, por no concurrir ninguna de las causales que legalmente son requeridas para su admisibilidad.

**Considerando:** Que por todos los motivos expuestos, el **Tribunal Superior Electoral,**

**FALLA:**

**Primero:** Declara inadmisibile, de oficio, el **Recurso de Revisión de la Sentencia TSE 030-**



REPÚBLICA DOMINICANA  
**TRIBUNAL SUPERIOR ELECTORAL**

**2012, del 27 de noviembre de 2012, que decidió la Demanda en Acción de Cumplimiento de la Cuota Femenina en el Nivel de Vicepresidencias Nacionales del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), incoado el 3 de diciembre de 2012, por las Licenciadas Georgina Mercedes Portes García, María del Pilar Veloz y Edme Arnaud Bencosme, por los motivos enunciados en el cuerpo de esta decisión. Segundo: Ordena que la presente sentencia sea publicada y notificada conforme a las previsiones legales correspondientes.**

Dada por el Tribunal Superior Electoral y la Sentencia pronunciada por el mismo, en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, el catorce (14) de diciembre del año dos mil doce (2012); año 169° de la Independencia y 150° de la Restauración.

Firmada por los Magistrados, **Dr. Mariano Américo Rodríguez Rijo**, presidente; **Dra. Mabel Ybelca Félix Báez**, **Dr. John Newton Guiliani Valenzuela**, **Dr. José Manuel Hernández Peguero**, **Dr. Fausto Marino Mendoza Rodríguez** y la **Dra. Zeneida Severino Marte**, Secretaria General.

Quien suscribe, Dra. Zeneida Severino Marte, secretaria general del Tribunal Superior Electoral (TSE), **certifico** y **doy fe**, que la presente copia es fiel y conforme al original de la sentencia TSE-032-2012, de fecha 14 de diciembre del año dos mil doce (2012), que reposa en los archivos puestos a mi cargo, la cual consta de 7 páginas, escrita por un solo lado, debidamente firmadas por los Magistrados que figuran en la misma, en el mes y año en ella expresado, leída y publicada por mí, que certifico.

En Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, hoy día veinte (20) del mes de diciembre del año dos mil doce (2012); años 169° de la Independencia y 150° de la Restauración.

**Zeneida Severino Marte**  
Secretaria General